

项目编号：\_\_\_\_\_

## 教育学部学生科研基金项目 结项报告

项 目 名 称	基于教材文本的大概念提取路径研究——以语文 学科为例
项 目 类 型	<input checked="" type="checkbox"/> 自由申报 <input type="checkbox"/> 招标
项 目 组 别	<input checked="" type="checkbox"/> 硕士生组 <input type="checkbox"/> 博士生组 <input type="checkbox"/> 招标组
项 目 负 责 人	张钰苑
所 在 院 所	课程与教学研究院
项目负责人手机	15983371715
项目负责人信箱	202321010032@mail.bnu.edu.cn
指 导 教 师 姓 名	周序
指 导 教 师 职 称	副教授
指 导 教 师 单 位	课程与教学研究院

教学办公室  
填 表 说 明

- 1、项目负责人按要求如实填写“教育学部学生科研基金项目结项报告”（简称“结项报告”），并提供必要的附件材料，作为项目验收和评估的主要依据。
- 2、填写“结项报告”要求保证内容真实，数据准确。所有栏目必填，不得有空缺，所填栏目不够用时可加附页。
- 3、封面总编号由教育学部教学办公室统一编写。
- 4、“结项报告”用 A4 纸打印，一式一份，于左侧装订成册。

## 一、总结报告（3000~5000字）

### 项目综述：

#### （一）项目背景

素养培育是当前课程改革的核心任务与价值追求。杨向东认为“若学生能够整合已有的结构化知识和技能，运用学科思维和观念开展严谨的探究活动，灵活的、创造性地解决或应对各种复杂现实任务或情境时，就表现出了高水平的素养”。因此，观念中心的教学法，即大概念教学在教学领域内脱颖而出，被视为将核心素养具体化、可操作化的关键抓手。高中语文新课标和义务教育语文新课标在修订时均以“语文学科大概念”为核心进行了语文“课程内容结构化”的建设，要求教师不能按部就班地根据教材的内容进行授课，而要在理解课程方案、课程标准与教材设计总体观念的基础上，超越对教材的简单依赖与加工，对教材的内容进行提炼与创造性的内容重构，以此达到促进学生对核心概念的深入理解与掌握。可以说，“大概念教学”作为当前语文课程教学改革领域中的显词，其影响力日益显著，吸引了众多学者及一线教师的广泛关注与积极实践。

然而，随着大概念教学在实践中的推广，语文教师对大概念内涵理解模糊、教学路径不清，而当前学术界虽已聚焦于大概念在教学设计与课堂实施等“后端”环节进行了较为丰富的探索，却相对忽略了对大概念提取路径这一本源性问题的系统回应，使得语文教师在教学设计起点处就举步维艰，甚至出现了将人文主题、知识点集群、素养要求或课程标准原文等同于大概念的错误行为。

因此，对语文学科的大概念提取路径做学术研究是极有意义与必要的。相较于理科大概念通常隐含于公式、定理与实验逻辑之中，语文学科的大概念往往潜藏于文本深处、文化语境与言语经验之间，具有更强的情境性、默会性与多义性。也正因其隐蔽而复杂，语文教育界对于“是否存在确定的大概念”“如何有效提炼”等问题仍争论不休。凸显出语文学科大概念建构的特殊难度与研究价值。而大概念教学要在语文课堂中真正落地生根，必须回归教师最熟悉、最常使用的教学资源——语文教材。从教材出发，能够使大概念的探寻过程紧贴教学实际，降低教师的理解与操作门槛，也有助于实现大概念从理论术语向教学实践的“软着陆”。基于此，本研究旨在直面语文大概念教学中的核心难题——提取路径问题，着力探讨如何从语文教材这一关键资源出发，系统构建适用于语文学科大概念的提取方法，以期为一线教师提供清晰、可循的路径，推动大概念教学在语文课堂中走向深化与自觉。

#### （二）项目核心工作

本项目以解决上述现实问题为宗旨，开展了一系列系统性的研究工作：

一是对现有研究关于语文学科大概念提取的研究进行了批判性综述，指出了现有研究多停留于原则性建议上，缺乏具体、系统且可复制、易操作的具体路径，对大概念提取的黑箱解构地还不够细致充分的问题。以及学术界未能关照一线语文教师在真实工作情境中所面临认知冲突与操作困境的视野局限；

二是采用质性研究方法，通过深度访谈一线语文教师与分析一线语文教师发表的期刊论文，对教师在大概念提取过程中的真实认知迷思与操作困境进行了系统性的实证调查与深描；

三是基于实证诊断结果，构建了一套以教材为锚点的、系统化、可操作的语文学科大概念提取路径与脚手架。该路径详细阐述了如何从人文主题、语文要素及单元学习任务三大起点出发，通过层层深入的自我追问，实现从具体事实到概念性理解的升华。

#### （三）项目核心结论

就一线语文教师对大概念的认知而言，教师们普遍能够认识到，一个真正的大概念不

应是孤立、琐碎的知识点，它必须如一张“观念之网”，能够统领一个单元或多篇文本，抽绎出其背后的共通逻辑与深层结构。同时，他们也敏锐地察觉到，大概念的价值最终要落在学生的“学”与“用”上，强调其必须能够导向实践，转化为学生分析文本、解决问题的“思维工具”或“迁移能力”。但是，他们也体现两重明显的认知偏移：一是将其等同于单元的人文主题，二是将其窄化为单元的语文要素。

就一线语文教师的大概念提取困境而言，主要表现为三重困境：一是起点与升华困境。提取大概念应该关注教材的哪些部分？教材组件繁多，单元导语、学习提示、课后习题、文本本身……究竟应从哪里提取大概念？在实践中，多数教师不约而同地将人文主题与语文要素这两大教材编写的显性线索，视为大概念提取最可靠的原点。但却未能将具体的内容主题转化为概念性理解，未能揭示语文技能内在的认知原理，缺乏深度思考；二是表述困境。朦胧的思考如何表述为大概念？这并非简单的语言组织问题，而是教师如何将自己的思考外化为一种符合大概念特质的、规范化的学术表述，而这恰恰是教师专业训练中普遍缺失的一环；三是验证困境。教师难以评估自己所提取的概念是否正确、是否有价值。

就语文学科大概念提取的路径建构而言，首先应关注人文主题、语文要素以及单元学习任务等作为基点。从人文主题出发，采取认识论的视角，提炼出揭示学科本质，阐释学习内容的学科价值的大概念；从语文要素出发，采取方法论的视角，总结学科学习方法与思想方法；从单元学习任务出发，逆向推导出解决这些任务所需掌握的大概念。而后在概念阐释型与机制揭示型的表述模型下规范表达。概念阐释型主要目的在于将一个具体的语文现象或实践，锚定在一个更为宏大而深刻的观念框架之中。教师需要确定学习的核心概念，然后用一个深刻的定性词来重新定义它。机制揭示型的主要目的在于揭示内在的运作逻辑或因果关系。这需要教师先明确想要达成的目标，而后分析实现它的核心认知过程。最后以观念深度、教学驱动力及持久理解作为评估标准检验大概念的正确性与有效性，不断询问自己：所提取的大概念是否揭示了深层、可迁移的学科观念？所提取的大概念是否能驱动连贯的、指向核心目标的教学设计？所提取的大概念是否服务于学生的持久性理解？

## 项目研究计划要点、执行情况、主要进展：

### （一）计划要点

本项目的研究计划核心在于通过质性研究方法，系统诊断一线教师在语文学科大概念提取过程中的真实困境，并以此为基础构建一套切实可行的教材锚定式提取路径。研究方案明确将深度访谈与文本分析相结合，旨在从教师的主体视角出发，揭示其从认知理解到实践操作的全链条难点，最终形成能够指导教学实践的系统化解决方案。计划要点如下：

- 一是梳理当前语文学科大概念提取现状，做系统的文献述评；
- 二是聚焦于教师认知迷思诊断、提取困境分析，关注教师实践；
- 三是基于教师提取困境，构建基于教材的语文学科大概念提取路径。

### （二）执行情况

在计划执行过程中，课题组首先系统梳理了国内外关于大概念及语文学科大概念研究的源流与现状，精准定位了“提取路径”这一研究空白，为实证研究奠定了坚实的理论基础；而后课题组严格遵循质性研究规范，有序推进各项工作。访谈方面采用了目的性抽样与雪球抽样相结合的策略，实际完成对5位不同背景一线教师的深度访谈。同时，系统收集分析了多篇由一线教师发表的大概念相关教学论文，通过双重数据源的交叉验证，确保了研究发现的丰富性与可靠性。最后，基于对收集的数据的分析，发现了教师对大概念理解的双重认知偏差，与在“起点与升华”、“表述”、“验证”三个环节的提取困境，并基于困境诊断，成功构建了以教材为锚点的提取路径。

### （三）主要进展

项目取得了显著的研究进展，主要体现在三个层面。在问题诊断层面，通过对访谈与文本资料的编码分析，首次绘制出教师在大概念提取中的“困境图谱”，精准揭示了教师在起点选择时的迷茫、概念升华时的无力、规范表述时的困难以及效果验证时的焦虑，这些发现都为后续的路径构建提供了精准的靶向。在理论构建层面，创新性地提出了以教材为锚点的三维提取框架，系统阐述了如何从人文主题、语文要素和单元任务这三个教师最熟悉的教材组件出发，通过层层递进的引导性问题，实现从具体内容到概念性理解的质变飞跃。同时，项目不仅提炼出概念阐释型与机制揭示型两种规范表述范式，还建立了包含观念性、设计性与发展性三个维度的检验标准，形成了一套完整的提取脚手架，为教师提供了从提取到验证的全过程支持。

## 项目特色、创新点及研究取得的成果：

### （一）特色与创新

一是视角创新。本项目打破了以往研究语文学科大概念提取时“理论推演”与“成果展示”的研究样态，将研究焦点对准大概念提取的“过程黑箱”与“实践主体”，通过实证方法倾听教师的声音，使研究根植于真实的土壤，实现了从“应然”到“实然”的转向；

二是思路创新。不同于仅提出原则性建议的现有研究，本项目先通过精准诊断找到“病根”，再对症下药，构建了集“提取起点、升华策略、表述格式、检验标准”于一体的完整脚手架体系，提出了结合实践情况的提取方案；

三是方法创新。将深度访谈与文本分析相结合进行“三角互证”，不仅确保了研究结论的信度与效度，更能深度揭示教师对大概念的理解与认知现状；

### （二）取得的成果

完成了一份1万三千余字的学术报告《基于教材文本的大概念提取路径研究——以语文学科为例》；

形成了一篇学术论文《语文学科开展大概念教学的三重问题及回应》，已投稿至期刊。

### **成果形式（名称）及合作交流情况：**

完成了一份1万三千余字的学术报告《基于教材文本的大概念提取路径研究——以语文学科为例》；

形成了一篇学术论文《语文学科开展大概念教学的三重问题及回应》，已投稿至期刊。

尚未进行合作交流，但期待本项目成果能够为一线教师所用，降低教师在开展大概念教学时的操作门槛。

### **应用前景评价及必要的说明：**

#### **（一）应用前景评价**

本项目的成果具有极其广阔和深远的应用前景：

对一线教师而言，本项目的成果为大概念的提取提供了“看得懂、学得会、用得上”的清晰路径，能有效消除教师的焦虑与无力感，赋能教师自主进行高质量的大概念教学设计，推动大概念教学在实践中落地。

对教材编写者而言，本项目的研究成果可为教材编写者提供反馈，如在单元导语、学习任务的设计中，如何更好地渗透和暗示大概念，为教师提取提供更多支持。

对学术研究而言，本项目运用的实证研究路径，可为其他学科（如英语、历史、政治）的大概念提取研究提供方法论借鉴，推动素养本位教学改革研究的深化。

#### **（二）必要的说明**

本研究存在一定的局限性，如访谈教师数量还不够充分，在全国范围内的代表性也仍有提升空间。所提出的大概念提取路径，尚需在未来通过行动研究或准实验研究进行进一步的效果检验。

项目负责人签字：\_\_\_\_\_ 张淑芳 \_\_\_\_\_ 2025年10月20日

## 二、经费使用情况

项目经费支出情况（单位：元）		
经费来源	资助经费	支出经费
教育学部	2000	2000
经费支出预算（单位：元）		
支出经费	支出金额（元）	说明
1、材料费	0	无
2、测试化验加工/被试费	500	为参与访谈的教师提供访谈费用
3、差旅费	300	参与课堂观察并访谈教师
4、出版/文献/信息传播/知识产权事务费	500	购买课题所需方法论、相关研究等书籍
5、其他	700	对协助处理访谈资料的同学提供劳务
合计	2000	

项目负责人签字： 张淑范 2025年10月20日

## 三、成员合作情况

成员		学号	专业	实际的任务分工	承担的任务占总任务的百分比	本人签字
主持人	张钰苑	20232100032	课程与教学论	国内外文献梳理、访谈资料收集、论文写作	40%	<u>张淑范</u>
参加人	张以琳	202321010031	课程与教学论	国内外文献梳理、路径建构	15%	<u>张以琳</u>
	黄雨薇	202422010140	小学教育	国内外文献梳理、路径建构	15%	<u>黄雨薇</u>
	郑雅慧	202521010042	课程与教学论	访谈提纲制定、访谈资料分析	15%	<u>郑雅慧</u>
	辛依哲	202422010070	学科教学（数学）	访谈提纲制定、访谈资料分析	15%	<u>辛依哲</u>

#### 四、项目组对项目完成情况的自我评价

(项目投入情况、是否达到预期目标、解决了哪些问题、还存在哪些问题、有何建议和意见等)

在项目实施的整个周期内，项目组始终保持高度的投入状态和严谨的研究态度。在人员投入方面，课题组核心成员全程参与，形成了稳定的研究团队，确保了项目研究的连续性和深度。在时间投入上，严格按照研究计划推进各阶段工作，并适时根据研究发现调整研究重点，保证了项目实施的效率与质量。在研究资源投入方面，通过深度访谈、文本分析等多种渠道收集第一手资料，为研究结论提供了充分的数据支撑。

从预期目标达成度来看，本项目圆满完成了既定研究任务，并在多个方面超出了预期设定目标。项目成功构建了完整的语文学科大概念提取困境诊断框架，清晰揭示了一线教师在起点选择、概念升华、规范表述和效果验证四个环节面临的具体困难。在路径构建方面，创新性地提出了以教材为锚点的三维提取框架，并开发了相应的表述范式和检验标准，形成了从理论到实践的完整解决方案。

本项目有效解决了语文学科大概念教学推广过程中的几个关键性问题。首先，解决了教师不知从何入手的起点困惑，通过明确教材中人文主题、语文要素和单元任务三个具体切入点，为教师提供了清晰的操作入口。其次，突破了有想法但表达不出的表述瓶颈，提出的概念阐释型与机制揭示型两种表述范式，有效帮助教师实现从内隐意识到外显表达的转化。再者，缓解了不确定对错好坏的验证焦虑，建立的三维检验标准使教师能够自主评估所提取大概念的质量。

然而，项目研究仍存在一些需要进一步完善的问题。如访谈教师数量还不够充分，在全国范围内的代表性也仍有提升空间。所提出的大概念提取路径，尚需在未来通过行动研究或准实验研究进行进一步的效果检验。

## 五、指导教师意见:

### 指导教师对项目的评语:

该项目选题精准，直面语文教学改革中的核心难题，研究设计严谨，方法运用得当。课题组展现出扎实的科研素养，通过深入的实证研究，系统揭示了教师在大概念提取过程中的真实困境，构建的提取路径具有较强的创新性和实用性。研究成果逻辑严密，论证充分，为素养导向的语文教学提供了有价值的专业工具。同时，项目研究也存在一些值得改进之处：一是研究样本范围稍显不足，访谈教师的数量和代表性有待进一步提升；二是所构建的提取路径虽理论框架完整，但尚未经过大规模教学实践的充分验证，其应用效果需要进一步跟踪评估；三是在路径的操作性方面，针对不同发展阶段教师的差异化支持策略尚不够细致。建议后续研究可扩大样本范围，并通过行动研究对提取路径进行实践验证和优化完善。总体而言，该项目较好地完成了研究任务，同意结项。

项目完成情况:  合格  不合格

指导教师签字: 周序 2025 年 11 月 2 日

## 六、评审专家意见:

评审专家意见	
	评审专家 签字: _____ 年   月   日

## 七、教育学部意见:

管理意见	
	教学部长 签字: _____ 年   月   日